

平成24年度 市民総合体育館・体育施設の管理運営に対する評価票

所 管 課：教育委員会 社会教育課

評価対象：平成24年4月1日～平成25年3月31日

評価委員会開催日：平成25年10月25日

1 指定管理者

指定管理者	ミズノグループ
指定期間	平成23年4月1日～平成28年3月31日（5年間）
施設概要	誰もが生涯のそれぞれの段階において、生きがいや健康づくりなどの目的をもって、気軽にスポーツを楽しめる施設を提供するとともに、生涯スポーツの普及、啓発及び競技スポーツの振興を図ることを目的とする。
指定管理料	47,300千円（5年間 234,000千円） うち4,291千円を屋外施設使用料収入として減額。

2 管理運営の内容

項 目	24年度の状況
運営状況	<p>○平等利用の確保</p> <ul style="list-style-type: none"> ・高齢者・障がい者の利用に関する研修を実施している。 ・トレーニングジム初回講習会の常時実施を行っている。 <p>○自主事業の展開</p> <ul style="list-style-type: none"> ・既存事業をそのまま継承しつつ、新たにテニス教室やチアダンス教室など、様々な自主事業を新たに導入している。また、有名アスリートを招いたスポーツ教室を2回行い、好評を得た。 <p>○情報提供</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市のホームページ・広報誌・館内ポスターなどで情報発信を提供した。 ・自社HP内に施設紹介ページを設置し、携帯電話に対しても一部情報発信を実施している。 ・小学校や市関連施設を通じてイベントや教室などの情報提供を実施した。
維持管理状況	<p>○保守点検</p> <ul style="list-style-type: none"> ・防火施設点検やメインアリーナ空調の点検を行っていなかったが、その他については良好な点検を行っていた。 <p>○清掃業務</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施設内外の日常清掃、定期清掃及び樹木の剪定を実施した。年に1回施設全体の草刈りを依頼している。月に2回程度屋外施設全体をパトロールするほか市民の要請に応じて臨機応変に対応した。 <p>○環境への配慮</p> <ul style="list-style-type: none"> ・節電の要請もあり、アリーナの減灯や空調の温度設定を行っている。
利用状況	<p>（主要な施策の実績報告より抜粋）</p> <p>メインアリーナの使用率は、昨年度から0.2%減少し、81.8%となった。 多目的室の使用率は、3.5%増加し、91.9%となった。 市民グラウンドの使用率は、2.1%減少し、37.0%となった。 市民グラウンドテニスコートの使用率は、7.3%減少し、38.3%となった。 青少年コミュニティ運動広場の使用率は、昨年度と同じ36.8%となった。</p>
収支状況	<p>当年度収支予算0円より自主事業収入含め3,183千円の黒字となった。ただしこのうち修繕料407千円は市に返還する。</p>

3 利用者へのアンケート調査

項目	24年度の状況
調査の実施内容	対象：施設利用者 調査期間：平成24年6月1日～6月30日 調査方法：受付とトレーニングルームにアンケート用紙を設置。 自由に回答してもらう。 回答件数：113件
調査の結果	施設内の整理整頓：「非常にできている」「できている」が97.3% 施設の清潔さ：「非常にそう思う」「そう思う」が87.3% スタッフの説明：「非常にわかりやすい」「わかりやすい」が91.0% アリーナ用具の手入れ：「非常にできている」「できている」が73.7% ジム用具の手入れ：「非常にできている」「できている」が96.2%
主な苦情・意見等	項目を設けていなかったため不明

4 施設の評価

管理運営の総合評価	○5 ○4 ●3 ○2 ○1
講評	<p>自主事業を昨年度より大幅に拡大し、市民がスポーツを行う機会を増やしたことについては評価できる。今後もミズノならではのセンス・人脈を活かし、より市民にスポーツを好きになってもらえるよう努力を続けてほしい。</p> <p>また、体育施設の利用率は前年度と比較すると改善が見られるが、利用率にばらつきがあるため、全体として利用率を上げられるよう取り組みを進めてもらいたい。</p> <p>一方で、人件費を節減し黒字としているが、巡回の回数を減らすなど管理体制を縮減させている傾向が見られ、職員の待遇を含めて市民から厳しい意見も上がっており、適切な人員配置ができていない印象を受ける。</p> <p>また、四半期報告が第一期しか提出されていなかったことなど、市との連携について改善が必要である。</p> <p>以上から総合的に判断し、評価を「3」とするが、評価の低い項目である「適切な人員配置」「職員の待遇」「市との連携」には改善を求める。</p>

(参考) 評価の基準

- 5 計画内容を上回る（非常に満足できる）結果
- 4 計画内容をやや上回る（満足できる）結果
- 3 計画内容どおりの（妥当と判断する）結果
- 2 計画内容をやや下回る（不満が残る）結果
- 1 計画内容を下回る（非常に不満が残る）結果